



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 58

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 ianuarie 2013

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 981 din 22 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilul menționat în anexa nr. 1, poziția nr. 13 .....	2-6	funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către domnul Marian Niculescu .....	11
Decizia nr. 985 din 22 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	6-9	87. — Decizie pentru eliberarea doamnei Denisa Oana Pătrașcu din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice .....	12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
25. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Ilfov de către domnul Nae Ionel Florin .....	9	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
83. — Decizie pentru numirea domnului Adrian Mihai Năvligu în funcția de subsecretar de stat la Departamentul de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne .....	10	2.167/2012. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind ieșirea din vigoare a unor tratate internaționale .....	12
84. — Decizie privind eliberarea doamnei Carmen Tocală din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret.....	10	<b>ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI</b>	
85. — Decizie pentru numirea doamnei Emilia Carmen Tocală în funcția de secretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului .....	11	2. — Hotărâre privind aprobarea cotizațiilor, a termenelor de plată și a obligațiilor declarative pentru membrii Camerei Consultanților Fiscali în anul 2013 .....	13-15
86. — Decizie pentru completarea articolului unic al Deciziei prim-ministrului nr. 33/2013 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a		<b>ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA</b>	
		2/2012. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 3/2009 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 981**

din 22 noiembrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilul menționat în anexa nr. 1, poziția nr. 13**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilul cuprins în anexa nr. 1, poziția nr. 13, excepție invocată de Municipiul Onești, prin Primar, în Dosarul nr. 4.490/110/2010 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.046D/2012.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul autorului excepției, doamna consilier juridic Irina Elena Anghel, precum și partea Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor — „Româniafilm” București, prin avocat, doamna Chirana Darlaiane, cu delegații depuse la dosar.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, au trecut în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale și în administrarea consiliilor locale respective, la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia.

În speță, în legătură cu imobilul prevăzut în anexa nr. 1, la poziția 13, care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, a fost emisă o hotărâre a Consiliului Local al Municipiului Onești privind constatarea trecerii imobilului respectiv în domeniul public al Municipiului Onești și, în consecință, a fost notificată Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor — „Româniafilm” (denumită, în continuare,

R.A.D.E.F. — „Româniafilm”), în vederea încheierii protocolului reglementat de art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a intra în posesia imobilului. În urma refuzului R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, Municipiul Onești, prin Primar, a solicitat instanței de judecată competente obligarea la încheierea protocolului de predare/primire, fiind pronunțată o hotărâre judecătorească în acest sens, dată la care imobilul în cauză se afla deja într-o stare avansată de degradare. În acest context a fost emisă ordonanța de urgență criticată, prin care imobilul prevăzut în anexa nr. 1, la poziția 13, care face parte integrantă din acest act normativ, este inclus în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, ceea ce, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate, echivalează cu încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) și (3) și art. 115 alin. (6) din Constituție.

Reprezentantul părții R.A.D.E.F. — „Româniafilm” solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Arată că raționamentul autorului excepției de neconstituționalitate se întemeiază pe o premisă greșită, și anume aceea potrivit căreia, la data emiterii ordonanței de urgență criticate, sălile și grădinile de spectacol cinematografic care fac obiectul de reglementare al acesteia se aflau în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale. Dimpotrivă, Legea nr. 303/2008 prevedea o procedură complexă, respectiv încheierea unui protocol între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, protocol care era asumat de consiliile locale respective, prin hotărâre, în vederea intabulării. În concluzie, numai după parcurgerea acestor etape, se poate aprecia că bunurile respective au intrat în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, iar nu în mod automat, prin efectul legii, astfel încât imobilele ce nu au fost preluate în termenul de 6 luni se află în continuare în proprietatea statului.

Se mai arată că ordonanța de urgență criticată se referă la bunuri aflate în domeniul privat al statului, astfel încât nu sunt încălcate dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, iar în ceea ce privește invocarea încălcării dreptului de proprietate publică al unității administrativ-teritoriale, arată că în domeniul public al acestora au intrat doar acele imobile care au făcut obiectul protocolului de predare-primire.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că actul normativ criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (6) privind obiectul de reglementare al ordonanțelor de urgență și ale art. 136 alin. (2) referitor la proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, fiind eludate și

prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, potrivit cărora trecerea unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local. Mai arată că ordonanța de urgență criticată nu îndeplinește criteriul de previzibilitate pe care orice text de lege trebuie să îl îndeplinească în vederea generării stabilității legislative inerente statului de drept.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 4.490/110/2010, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilul menționat în anexa nr. 1, poziția nr. 13**, excepție invocată de Municipiul Onești, prin Primar, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii privind obligarea la încheierea protocolului privind trecerea unor săli și grădini de spectacol cinematografic în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că imobilul cu destinația de cinematograf, având denumirea „Oituz”, situat în municipiul Onești, a intrat în proprietatea publică a acestei unități administrativ-teritoriale în temeiul articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia.

În aceste condiții, includerea aceluiași imobil în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, prin menționarea acestuia la poziția nr. 13 din anexa nr. 1 cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, echivalează cu un transfer silit de proprietate, cu încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la expropriere și ale legii speciale, respectiv Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

Se mai arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, trecerea unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, astfel încât, în opinia autorului excepției, ordonanța de urgență criticată a fost emisă cu exces de putere.

**Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, așa cum în mod expres se prevede în art. 3 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, legea constituie instrumentul juridic prin care se determină apartenența unui bun la domeniul public al statului, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 are tocmai scopul de a reglementa acest aspect.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, dat fiind faptul că motivele de neconstituționalitate vizează aspecte de interpretare și aplicare a legii în vigoare de către instanța de judecată.

Se arată că actul normativ criticat reprezintă o măsură legislativă menită să satisfacă interesul public privind accesul la cultură, fiind adoptat în scopul revitalizării și modernizării vieții culturale, prin crearea unei rețele unitare de cinematografe. În fapt, la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, majoritatea autorităților administrației publice locale nu a întreprins măsurile procedurale pentru preluarea cinematografelor în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale, în decursul termenului de 6 luni instituit prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât legiuitorul a instituit interdicția de a mai încheia astfel de protocoale de predare/primire între R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, pe de o parte, și unitățile administrativ-teritoriale, pe de altă parte.

**Avocatul Poporului** arată că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că, așa cum în mod expres se prevede în art. 3 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, legea constituie instrumentul juridic prin care se determină apartenența unui bun la domeniul public al statului, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 are tocmai scopul de a reglementa acest aspect.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 25 mai 2011, cu referire la imobilul menționat în anexa nr. 1, poziția nr. 13.

În realitate, în acord cu motivarea excepției, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilul menționat în anexa nr. 1, poziția nr. 13.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(1) Pentru sălile și grădinile de spectacol cinematografic, împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, prevăzute în anexa nr. 1, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «Româniafilm», începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu mai pot fi încheiate protocoale între primarul unității

administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «Româniafilm», astfel cum prevăd dispozițiile art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare. (...)

(4) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.”

Textul de lege criticat face referire la prevederile art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 27 iulie 2006, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru

modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 30 decembrie 2008, care au următoarea redactare: „5. Punerea în aplicare a dispozițiilor pct. 1—4 se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «România-Film», în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Protocolul încheiat va fi asumat de către consiliile locale respective prin hotărâre.”

În Anexa nr. 1 — Lista sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic aflate în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „Româniafilm”, la poziția nr. 13 figurează imobilul cu denumirea cinematograful „Oituz”, cu indicarea următoarelor mențiuni:

Nr. crt.	Denumirea cinematografului sau a grădinii cinematograf	Județul	Elemente de identificare (Adresa)	Anul dobândirii/dării în folosință	Suprafața construită — m <sup>2</sup> —	Suprafața terenului — m <sup>2</sup> —
13	OITUZ	BACĂU	Municipiul Onești, bd. Oituz nr 25	1964	528,42	528,42

Se invocă încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 115 alin. (6) privind obiectul de reglementare al ordonanțelor de urgență și art. 136 alin. (2) și (4) referitor la proprietatea publică și la bunurile proprietate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

I. În ceea ce privește cadrul legal prin care au fost reglementate modalitățile de desfășurare a activităților din domeniul cinematografiei, în general, precum și administrarea bunurilor care fac parte din patrimoniul cinematografiei naționale, în special, Curtea reține următoarele:

1. Inițial, potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 4 august 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 27 iulie 2006, sălile și grădinile de spectacol cinematografic, precum și terenurile aferente acestora se aflau în proprietatea privată a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

2. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 15 februarie 2008, legiuitorul a modificat Legea nr. 328/2006 și a instituit posibilitatea trecerii, prin hotărâre a Guvernului, a imobilelor cu destinația de cinematografe din domeniul privat al statului și din administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea autorităților publice locale.

3. Ulterior a fost adoptată Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 894 din 30 decembrie 2008, prin care s-a prevăzut, în articolul unic pct. 8, că sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, trec (prin efectul legii, fără a mai fi necesară adoptarea unei hotărâri de Guvern) în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz, și în administrarea consiliilor locale respective.

Potrivit aceluiași dispoziții legale, predarea imobilelor se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2008, și aprobat de către consiliile locale respective prin hotărâre.

4. În acest context legislativ a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, actul normativ criticat în prezenta cauză, potrivit căreia, începând cu data intrării ei în vigoare, nu mai pot fi încheiate protocoale între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, iar sălile și grădinile de spectacol cinematografic, împreună cu terenurile aferente acestora, libere de sarcini, trec din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

II. În prezenta cauză, autorul excepției de neconstituționalitate, municipiul Onești, prin primar, susține că imobilul cu destinația de cinematograf, având denumirea „Oituz”, situat în municipiul Onești, a intrat în proprietatea publică a municipiului în temeiul articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia.

În aceste condiții, în opinia autorului excepției, includerea aceluiași imobil în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, prin menționarea acestuia la poziția nr. 13 din anexa nr. 1 cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, echivalează cu un transfer silit de proprietate, cu încălcarea dispozițiilor constituționale și legale referitoare la expropriere.

În vederea analizării acestor susțineri, Curtea observă că este necesară clarificarea regimului juridic al imobilelor respective la data emiterii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, mai precis, dacă imobilele cu destinația de cinematografe au trecut în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale și în administrarea consiliilor locale respective, prin efectul Legii nr. 303/2008, sau dacă transferul dreptului de proprietate s-a realizat numai ca efect al încheierii protocolului de predare/primire între unitatea administrativ-teritorială și administratorul R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

Asupra acestui aspect Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 269 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 aprilie 2010, statuând că, „în conformitate cu prevederile art. II pct. 1 din aceeași lege (Legea nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, subl. ns), sălile și grădinile de spectacol cinematografic au trecut din domeniul privat al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale”.

Mai mult, în legătură cu natura juridică a protocolului de predare/primire al acestor imobile, astfel cum acesta este reglementat prin dispozițiile art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a statuat, în decizia menționată, că acesta reprezintă „modalitatea practică prin care unitatea administrativ-teritorială preia în proprietate publică și spre administrare bunurile mobile și imobile prevăzute la pct. 1—4 din actul normativ criticat”, adică obligația de predare a acestor imobile.

Așadar, în conformitate cu jurisprudența sa, Curtea constată că imobilele cu destinația de cinematografe au trecut, prin efectul Legii nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale, iar protocolul de predare/primire care se încheia, punctual, pentru fiecare imobil în parte, între unitatea administrativ-teritorială și administratorul R.A.D.E.F. — „Româniafilm” nu avea natura juridică a unui titlu de proprietate, fiind, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții, modalitatea practică de preluare a acestor imobile.

Prin urmare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, prevăzând că nu mai pot fi încheiate astfel de protocoale de predare/primire și menționând expres că aceste imobile se află în continuare în proprietatea privată a statului, atribuie protocolului de predare/primire a acestor imobile efect translativ de proprietate, abrogând implicit dispozițiile corespunzătoare ale Legii nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008.

În legătură cu acest aspect, referitor la ierarhia actelor normative, Curtea observă că dispozițiile art. 115 alin. (5) teza finală din Constituție prevăd în mod expres că ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice are natura juridică a unei legi organice, aspect consacrat și în jurisprudența Curții (spre exemplu, Decizia nr. 1.189 din 20 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 16 noiembrie 2011), potrivit căreia, o ordonanță de urgență care reglementează în materia legii organice poate abroga o lege organică.

De asemenea, Curtea constată că potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, trecerea unui bun din domeniul public al unei unități

administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

Curtea constată însă că emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, fără a ține seama de efectele juridice deja produse de reglementarea anterioară și fără respectarea regimului juridic al proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale, în general, precum și a procedurii de trecere din domeniul public al acestora în domeniul public al statului, în special, este de natură să conducă la înfrângerea principiului securității raporturilor juridice civile, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei legale, în condițiile existenței unor soluții legislative contradictorii.

În acord cu jurisprudența sa, (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 570 din 29 mai 2012 și nr. 615 din 12 iunie 2012, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 18 iunie 2012, și, respectiv, nr. 454 din 6 iulie 2012), Curtea reține că principiul securității raporturilor juridice civile constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, astfel cum acesta este consacrat în mod expres prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

Cu privire la acest aspect, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principiul securității raporturilor juridice decurge implicit din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și constituie unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept. În acest sens sunt hotărârile din 20 octombrie 2011 sau din 6 decembrie 2007, pronunțate în cauzele *Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei*, paragraful 56, respectiv *Beian împotriva României (nr. 1)*, paragraful 39.

De asemenea, prin Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în *Cauza Păduraru împotriva României*, (paragraful 92), instanța de la Strasbourg a statuat că „[...] odată ce Statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții”.

Astfel, Curtea constată că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, trecerea unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local. Nerespectarea acestei proceduri legale este de natură să contravină și dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor și art. 136 alin. (2) referitoare la proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale.

În ceea ce privește dispozițiile constituționale cuprinse în art. 115 alin. (6) teza finală referitoare la obiectul de reglementare al ordonanțelor de urgență, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză, dat fiind faptul că aceste dispoziții din Legea fundamentală se referă la interzicerea reglementării, prin ordonanță de urgență, a unor măsuri de trecere silită a unor bunuri din proprietatea privată în proprietatea publică, iar nu, așa cum este cazul în prezenta cauză, la o trecere din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale în domeniul privat al statului.

Curtea nu poate reține nici incidența dispozițiilor art. 136 alin. (4) din Constituție, referitor la exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate publică, respectiv darea în administrare, în folosință gratuită, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică, situații diferite de ipoteza normativă a prevederilor legale criticate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilul cuprins în anexa nr. 1 poziția nr. 13, excepție invocată de municipiul Onești, prin primar, în Dosarul nr. 4.490/110/2010 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile referitoare la imobilul menționat la poziția nr. 13 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Prezenta decizie se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 985

din 22 noiembrie 2012

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, excepție ridicată de Corneliu Andrieș în Dosarul nr. nr. 5.856/62/2011 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.105D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.856/62/2011, **Tribunalul Brașov – Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale**, excepție ridicată de Corneliu Andrieș într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prin impunerea unui impozit minim se restricționează accesul pe piață al întreprinderilor mici, încălcându-se astfel prevederile constituționale ale art. 135 alin. (1) și (2) lit. a). Prin exceptarea de la plata impozitului minim a unor categorii de contribuabili se creează o concurență neloială, ceea ce contravine atât dispozițiilor constituționale ale art. 135 alin. (1) și (2) lit. a), cât și celor ale art. 53 din Constituție. Din punct de vedere extrinsec, dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece Guvernul trebuia să-și exercite inițiativa legislativă potrivit art. 74 alin. (3) din Legea fundamentală, iar nu prin promovarea actului normativ pe calea ordonanței de urgență. Mai mult, se încalcă și prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece Guvernul nu arată situația extraordinară care a stat la baza adoptării ordonanței de urgență.

În continuare, autorul criticii arată că, pe lângă cele invocate, dispozițiile criticate încalcă și Hotărârea Guvernului nr. 656/2002 pentru acceptarea Cartei Europene pentru Întreprinderile Mici, adoptată la 13 iunie 2000; art. 8 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative; art. 26 lit. l) din Legea concurenței nr. 21/1996; art. 9 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii; art. 3 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile criticate sunt constituționale. Dispozițiile legale criticate nu aduc atingere regulilor constituționale referitoare la prioritatea tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, ca urmare a aderării, precum și la garantarea ducerii la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării. În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 53, arată că din conținutul dispozițiilor legale criticate referitoare la unele măsuri în domeniul politicii fiscale nu reiese restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale. De asemenea, prevederile legale criticate nu aduc atingere sub niciun aspect regulilor constituționale potrivit cărora Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora. Nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 139 alin. (1).

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Prin încheierea de sesizare, instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 14 aprilie 2009, aprobată prin Legea nr. 227/2009, cu modificările și completările ulterioare. Din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că autorul acesteia este nemulțumit de instituirea impozitului minim prin dispozițiile art. 32 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009, dispoziții care modifică art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Așa fiind, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu următorul conținut:

„(1) *Contribuabilii care desfășoară activități de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere, și în cazul cărora impozitul pe profit datorat pentru activitățile prevăzute în acest articol este mai mic decât 5% din veniturile respective sunt obligați la plata unui impozit de 5% aplicat acestor venituri înregistrate.*

(2) *Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)—e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.*

(3) *Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:*

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0—52.000	2.200
52.001—215.000	4.300
215.001—430.000	6.500
430.001—4.300.000	8.600
4.300.001—21.500.000	11.000
21.500.001—129.000.000	22.000
Peste 129.000.001	43.000

(4) *Pentru încadrarea în tranșa de venituri totale prevăzută la alin. (3), se iau în calcul veniturile totale, obținute din orice sursă, înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad:*

- a) *veniturile din variația stocurilor;*
- b) *veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;*
- c) *veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;*
- d) *veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, conform reglementărilor legale;*
- e) *veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;*
- f) *veniturile realizate din despăgubiri de la societățile de asigurare;*
- g) *veniturile prevăzute la art. 20 lit. d).*

(5) *Contribuabilii prevăzuți la art. 34 alin. (1) lit. b) efectuează pentru trimestrele I—III comparația impozitului pe profit trimestrial cu impozitul minim prevăzut la alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru trimestrul respectiv, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 și înmulțirea cu numărul de luni aferente trimestrului respectiv. În situația în care perioada impozabilă începe sau se încheie în cursul unui trimestru, impozitul minim prevăzut la alin. (3) se recalculează corespunzător numărului de zile aferente trimestrului respectiv. Pentru definitivarea impozitului pe profit datorat se efectuează*

comparația impozitului pe profit anual cu impozitul minim anual prevăzut la alin. (3).

(6) În situația în care perioada impozabilă începe sau se încheie în cursul anului, pentru definitivarea impozitului pe profit datorat se efectuează comparația impozitului pe profit aferent perioadei respective cu impozitul minim anual prevăzut la alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru aceeași perioadă.

(7) Nu sunt obligați la plata impozitului minim potrivit prevederilor alin. (2)—(4) contribuabilii care se află în următoarele situații:

a) se află în procedura insolvenței, de la data deschiderii acestei proceduri, potrivit legii;

b) se află în dizolvare, de la data înregistrării acestei mențiuni în registrul comerțului sau la instanțele judecătorești, potrivit legii.

Pentru contribuabilii care se dizolvă de plin drept ca urmare a expirării duratei de existență prevăzute în actul constitutiv sau, după caz, în actul modificator, scutirea de la plata impozitului minim operează de la data dizolvării prevăzute în aceste acte. Nu intră sub incidența acestor prevederi contribuabilii care se află în dizolvare fără lichidare.”

În opinia autorului excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 115 alin. (4) referitor la competența Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență în situații extraordinare, art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) referitor la economia României, art. 139 alin. (1) referitor la impozite, taxe și alte contribuții și art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană.

I. Curtea reține că în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 30 septembrie 2010, a fost publicată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 87/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Conform art. II din ordonanța de urgență, aceasta a intrat în vigoare începând cu data de 1 octombrie 2010. Potrivit art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 87/2010, art. 18 alin. (2)—(7) din Legea nr. 571/2003 au fost abrogate.

În continuare, Curtea constată că, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile art. 18 alin. (2)—(7) din Legea nr. 571/2003 produc în continuare efecte juridice. Astfel, aceste prevederi constituie temeiul juridic utilizat pentru calculul impozitului datorat de autorul excepției. În acest caz, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea constată că are competența de a se pronunța asupra constituționalității dispozițiilor art. 18 alin. (2)—(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, chiar dacă ele nu mai sunt în vigoare la această dată.

II. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că regula generală în materia impozitelor și taxelor este cuprinsă în art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”. De asemenea, conform art. 56 din Constituție, contribuția cetățenilor la cheltuielile publice constituie o îndatorire fundamentală a acestora, neputându-se reține, în consecință, că prin stabilirea pe cale legală a unui impozit s-ar leza dreptul de proprietate al unei persoane.

Din aceste reglementări constituționale rezultă că stabilirea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat intră în competența legiuitorului, acesta având dreptul exclusiv de a stabili cuantumul impozitelor și taxelor și de a opta pentru

acordarea unor exceptări sau scutiri de la aceste obligații în favoarea anumitor categorii de contribuabili și în anumite perioade de timp, în funcție de situațiile conjuncturale, dar, evident, și în raport cu situația economico-financiară a țării în perioadele respective.

Întrucât stabilirea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat, precum și a condițiilor de impozitare intră în competența legiuitorului, adoptând reglementarea criticată, Guvernul, în calitate sa de legiuitor delegat, a acționat în limitele acestei competențe, prin stabilirea unei baze impozabile certe care să asigure un tratament echitabil și corect pentru toți.

În ceea ce privește critica potrivit căreia există o neconcordanță între prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 și dispoziții din alte acte normative, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită. Astfel, în jurisprudența sa constantă, instanța de contencios constituțional a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea unui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

Referitor la critica potrivit căreia Guvernul trebuia să-și exercite inițiativa legislativă potrivit art. 74 alin. (3) din Legea fundamentală, iar nu prin promovarea actului normativ pe calea ordonanței de urgență, Curtea reține că ordonanța de urgență în cauză a fost emisă în temeiul delegării legislative prevăzute în art. 115 alin. (4) din Constituție. De asemenea, prin Decizia nr. 786 din 13 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 12 iunie 2009, Curtea a reținut că art. 4 alin. (1) din Codul fiscal reprezintă un text de principiu ce consfințește regula modificării și completării sale cu 6 luni înainte de data intrării în vigoare și, prin urmare, pot apărea excepții de la această regulă, fiind permise nu numai de Codul fiscal, ci și de art. 115 alin. (4) din Constituție. În momentul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009, Guvernul s-a aflat într-o situație extraordinară, care impune măsuri urgente menite tocmai să consolideze situația economică a țării și să mențină în efectivitate bugetul public național.

De asemenea, prin Decizia nr. 257 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 254 din 20 aprilie 2010, Curtea a statuat că nu se poate reține înfrângerea prevederilor constituționale ale art. 139 alin. (1) de către dispozițiile de lege criticate, deoarece ordonanța de urgență este un act normativ cu putere de lege până la o eventuală respingere de către Parlament. În speță, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 a fost aprobată prin Legea nr. 227/2009. Cât privește noțiunea de „*lege*” utilizată în Constituție în art. 139 alin. (1), Curtea a statuat în jurisprudența sa că aceasta are în vedere un sens larg ce acoperă ansamblul dispozițiilor normative cuprinse în Legea fundamentală și actele normative ce formează dreptul intern, precum și mai multe înțelesuri în funcție de distincția ce operează între criteriul formal sau organic și cel material.

Prin urmare, Curtea nu poate reține nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus, nu a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, norma constituțională invocată nu are aplicabilitate în cauză.



Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Corneliu Andrieș în Dosarul nr. nr. 5.856/62/2011 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

---

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRĂRE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare  
în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului  
Ilfov de către domnul Nae Ionel Florin**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Nae Ionel Florin exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de subprefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 23 ianuarie 2013.  
Nr. 25.

---

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Adrian Mihai Năvligu în funcția  
de subsecretar de stat la Departamentul de informații  
și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Mihai Năvligu se numește în funcția de subsecretar de stat la Departamentul de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 25 ianuarie 2013.

Nr. 83.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Carmen Tocală din funcția  
de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea  
Națională pentru Sport și Tineret**

Având în vedere prevederile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Carmen Tocală se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 25 ianuarie 2013.

Nr. 84.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea doamnei Emilia Carmen Tocală în funcția de secretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 11/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Emilia Carmen Tocală se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 25 ianuarie 2013.  
Nr. 85.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru completarea articolului unic al Deciziei prim-ministrului nr. 33/2013 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către domnul Marian Niculescu**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Articolul unic al Deciziei prim-ministrului nr. 33/2013 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către domnul Marian Niculescu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 11 ianuarie 2013, se completează cu un nou alineat, alineatul (2), având următorul cuprins:

„(2) La data prevăzută la alin. (1) încetează aplicabilitatea Deciziei prim-ministrului nr. 414/2012 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Demirel Spiridon a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 13 iulie 2012.”

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 25 ianuarie 2013.  
Nr. 86.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea doamnei Denisa Oana Pătrașcu din funcția  
de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției  
Sociale și Persoanelor Vârstnice**

Având în vedere solicitarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, formulată prin Adresa nr. 169/M.C. din 22 ianuarie 2013, în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Denisa Oana Pătrașcu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 25 ianuarie 2013.  
Nr. 87.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

**ORDIN****privind ieșirea din vigoare a unor tratate internaționale**

În temeiul art. 38 alin. (4) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, potrivit căruia prin ordin al ministrului afacerilor externe se fac cunoscute date și informații privind evoluțiile survenite în privința tratatelor încheiate de România, care se publică, fără plată, în Monitorul Oficial al României, Partea I,

constatând că părțile au îndeplinit procedurile legale necesare pentru ieșirea din vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

**ministrul afacerilor externe** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 ianuarie 2007 a ieșit din vigoare Acordul dintre Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Federal al Republicii Austria privind desființarea vizelor, semnat la Viena la 17 decembrie 1968.

Art. 2. — La data de 23 iulie 2009 a ieșit din vigoare Acordul general de cooperare dintre Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Republicii Sierra Leone, semnat la București la 23 iulie 1974, ratificat prin Decretul nr. 237/1974, publicat în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România, Partea I, nr. 169 din 30 decembrie 1974.

Art. 3. — La data de 1 ianuarie 2011 a ieșit din vigoare Acordul dintre Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Republicii Cuba privind scutirea reciprocă de la plata

chiriei pentru imobilele reprezentanțelor diplomatice, semnat la București la 8 februarie 1979.

Art. 4. — La data de 24 iulie 2012 a ieșit din vigoare Acordul de cooperare economică și tehnică dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ecuador, semnat la Quito la 24 aprilie 1992, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 339/1992, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 13 iulie 1992.

Art. 5. — La data de 21 iunie 2013 va ieși din vigoare Convenția dintre Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Republicii Socialiste Cehoslovace în domeniul protecției plantelor, semnată la Praga la 17 noiembrie 1967, publicată în Buletinul Oficial nr. 59 din 10 mai 1968.

p. Ministrul afacerilor externe,  
**George Ciamba,**  
secretar de stat

București, 19 decembrie 2012.  
Nr. 2.167.

---

**ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI**

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

**HOTĂRÂRE****privind aprobarea cotizațiilor, a termenelor de plată și a obligațiilor declarative pentru membrii Camerei Consultanților Fiscali în anul 2013**

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. h), ale art. 50 alin (1) lit. d) și e) și ale art. 51 din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 6/2012,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (4), ale art. 10 alin (2) și ale art. 13 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali**, întrunit în ședința din 17 ianuarie 2013, h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Cotizațiile fixe anuale și cotizațiile variabile reprezintă sumele în lei care trebuie achitate de către membrii Camerei Consultanților Fiscali — persoane fizice active și inactive și persoane juridice — în vederea menținerii în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală și a asigurării accesului la serviciile acordate de Camera Consultanților Fiscali membrilor acesteia.

Art. 2. — Pentru membrii Camerei Consultanților Fiscali înregistrați la data prezentei hotărâri în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală, pentru anul 2013 se stabilesc următoarele cotizații fixe:

1. pentru persoane fizice:
  - a) consultanți fiscali activi — 410 lei;
  - b) consultanți fiscali inactivi — 170 lei;
2. pentru persoane juridice — 350 lei.

Art. 3. — Pentru persoanele fizice și persoanele juridice care devin membri ai Camerei Consultanților Fiscali în anul 2013 se stabilesc următoarele cotizații fixe:

1. pentru persoane fizice:
  - a) consultanți fiscali activi — 1.410 lei;
  - b) consultanți fiscali inactivi — 1.170 lei;
2. pentru persoane juridice — 2.350 lei.

Art. 4. — Pentru anul 2013 se stabilesc următoarele cotizații variabile (aferele veniturilor realizate în anul 2012 din activitatea de consultanță fiscală), care se calculează prin aplicarea unei singure cote procentuale asupra cifrei de afaceri, astfel:

1. pentru persoane fizice — o cotă unică de 0,35%;
2. pentru persoane juridice:
  - a) la o cifră de afaceri de până la 100.000 euro, cota este de 0,35%;
  - b) la o cifră de afaceri cuprinsă între 100.001 euro și 1.000.000 euro, cota este de 0,7%;
  - c) la o cifră de afaceri ce depășește 1.000.000 euro, cota este de 1,05%.

Art. 5. — (1) În anul 2013 plata cotizațiilor fixe și variabile datorate de membrii Camerei Consultanților Fiscali — persoane fizice și persoane juridice — se efectuează până la data de 15 martie 2013.

(2) Cotizația variabilă pentru consultanții fiscali activi — persoane fizice — se calculează din luna următoare înregistrării la Camera Consultanților Fiscali.

(3) Cotizația variabilă pentru societățile de consultanță fiscală se calculează începând cu luna următoare autorizării de către Biroul permanent al Camerei Consultanților Fiscali.

(4) Membrii Camerei Consultanților Fiscali — persoane fizice și persoane juridice — își vor achita cotizațiile variabile anuale

în raport cu veniturile obținute, diminuate cu sumele care au fost cedate subcontractorilor și colaboratorilor consultanți fiscali, membri ai Camerei Consultanților Fiscali.

Art. 6. — (1) Membrii activi ai Camerei Consultanților Fiscali — persoane fizice și persoane juridice — au obligația să depună la Camera Consultanților Fiscali, până la data de 15 februarie a anului în curs, declarația privind veniturile realizate în anul precedent de raportare, conform anexelor nr. 1 și 2.

(2) În cazul în care consultanții fiscali — persoane fizice active — nu au desfășurat activitate de consultanță fiscală în nume propriu, ci doar în numele sau în contul unei persoane juridice ori nu au desfășurat deloc activitate de consultanță fiscală, vor transmite Camerei Consultanților Fiscali o declarație în care vor specifica această situație, până la data de 15 februarie a anului în curs, conform anexei nr. 3.

(3) Societățile de consultanță fiscală care nu au desfășurat activitate de consultanță fiscală vor transmite Camerei Consultanților Fiscali o declarație până la data de 15 februarie a anului în curs, conform anexei nr. 4.

Art. 7. — Pentru anul 2013, viza anuală pentru exercitarea profesiei de consultant fiscal se acordă dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) achitarea în întregime a tuturor obligațiilor față de Camera Consultanților Fiscali;
- b) depunerea declarației anuale completate la toate rubricile, conform art. 6;
- c) depunerea dovezii privind asigurarea de risc profesional;
- d) nu este suspendat dreptul de exercitare a profesiei.

Art. 8. — Plata sumelor datorate reprezentând cotizații fixe și variabile se poate face în contul Camerei Consultanților Fiscali (CUI 18677087), deschis la Banca Transilvania, Sucursala Lipscani — IBAN RO36BTRL04101202D58602XX, sau în contul deschis la Banca Comercială Română, Sucursala Sector 4 — IBAN RO91RNCB0075119726870001, precum și în numerar la sediul Camerei Consultanților Fiscali din municipiul București, str. Alecu Russo nr. 13—19, et. 2, ap. 9, sectorul 2.

Art. 9. — Declarațiile prevăzute la art. 6 se depun la sediul Camerei Consultanților Fiscali din municipiul București, str. Alecu Russo nr. 13—19, et. 4, ap. 9, sectorul 2, sau se transmit prin servicii poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prin fax la nr. 021/340.40.60 ori prin e-mail la adresa: [viza@ccfiscali.ro](mailto:viza@ccfiscali.ro)

Art. 10. — Membrii Camerei Consultanților Fiscali — persoane fizice și persoane juridice — care înregistrează obligații restante față de Camera Consultanților Fiscali și au primit înștiințări de plată din partea acesteia le vor achita în





# ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 3/2009**

În temeiul art. 52 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, cu modificările ulterioare,

**Adunarea generală națională a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România** emite următoarea hotărâre:

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România

nr. 3/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 12 august 2009, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 9 punctul 3 se elimină sintagma „președintele de onoare”.**

**Art. II.** — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști,  
Moașelor și Asistenților Medicali din România,  
**Mircea Timofte**

București, 19 decembrie 2012.  
Nr. 2.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

